Format per Screening di Valutazione di incidenza per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività **ISTRUTTORIA VALUTATORE PER SCREENING SPECIFICO**	
Oggetto P/P/I/A:	Sanatoria per opere interne di demolizione e ricostruzione e diversa dimensione delle aperture esterne (PDC on line n.2026007471 del 14/09/2026) per la regolarizzazione di difformità edilizie di un fabbricato di civile abitazione sito nel Comune di Pesaro, in loc. Colombarone, all'interno della ZPS IT5310024 - Colle San Bartolo e litorale pesarese.
Tipologia P/P/I/A:	☐ Piani faunistici/piani ittici ☐ Calendari venatori/ittici ☐ Piani urbanistici/paesaggistici ☐ Piani energetici/infrastrutturali ☐ Altri piani o programmi: …… ☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001. ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici ☒ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua ☐ Attività agricole ☐ Attività forestali ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari,etc. Altro:
Proponente:	Ditta Garavelli Fachechi Massimiliano con istanza pervenuta tramite posta elettronica certificata attraverso il Comune di Pesaro – Servizio Sviluppo Urbano ed Economico – U.O.Edilizia Privata (Domanda SUE n. 2338/2026 - Pratica SUE n. 2026/1282), acquisita agli atti di questo Ente con prot. n.43982 del 23/10/20206, con la quale è stato trasmesso il Format di supporto Screening di Valutazione di Incidenza Proponente, ai sensi della D.G.R. 1661/2020.
La proposta è assoggetta alle disposizioni dell'art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell'ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ☐SI ☒ NO Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: ……	

……
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: **MARCHE** Comune: **PESARO** Prov.: **PU** Località: **Colombarone** Indirizzo**: Strada della Romagna, 106**	*Contesto localizzativo* ☐ Centro urbano ☒ Area periurbana ☐ Aree agricole ☐ Aree industriali ☐ Aree naturali ☐ Area costiera (Spiaggia)

Particelle catastali:*(se ritenute utile e necessarie)*	Foglio 6	Mappale 267 – sub.2		
Coordinate geografiche:*(se ritenute utili e necessarie)*S.R.: ……	LAT.			
	LONG.			

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione*(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

……

……

…….

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE*(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

☐ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A			☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività		
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili		
☒ Relazione di Piano/Programma			☐ Cronoprogramma di dettaglio		
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			Altri documenti:		

☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere			- Stralcio PRG		
☒ Documentazione fotografica					
☐ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie					

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒SI ☐ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez.5.1 e 7:*

……

……

……..

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Gli interventi oggetto della presente valutazione, riguardano:

1) la demolizione e ricostruzione dei tramezzi interni al piano terra;

2) la diversa dimensione delle due aperture esterne poste sul lato sinistro del piano terra del fabbricato;

3) la diversa conformazione della scala tra piano terra e primo piano con sostituzione della scala a chiocciola con una scala di forma rettangolare;

4) la diversa dimensione delle aperture interne al primo piano

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

		ZPS IT5310024	**Colle San Bartolo e litorale pesarese**
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione		*Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo* **ZPS IT 5310024** Strumento di gestione: **D.G.R. 1471/2008**	

2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☐Si ☒No	**Aree Protette ai sensi della Legge 394/91**: EUAP _ _ _ _ _ …… …… Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta(*se disponibile e già rilasciato*): …… Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto(*se utile*): …… …… ……

Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)?*(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)*

☒Si ☐No

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto:

Indicare eventuali vincoli presenti:

Vincoli D.lgs n. 42/'04 – "Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio":

- art. 142, lettera a), territori costieri: Litorale adriatico
- art. 142, comma 3, lettere a) e b), Zone esenti.

Vincolo idrogeologico: art. 55 - Aree adiacenti

2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)
- Sito cod. **IT** _ _ _ _ _ _ _ distanza dal sito: …… (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.)presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perché:

……
……
……
……
……

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERASSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla Valutazione di incidenza sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening*? (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).*

☒ SI ☐ NO

*Se, **No**, perché: ……..*
……
……
……..
……

SEZIONE 4- DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – ZPS IT5310024

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A(*n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta*)

STANDARD DATA FORM	**STATO DI CONSERVAZIONE**	**OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE**	**PRESSIONI E/O MINACCE**
Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),	*Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*	*Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione.(*se definiti)*	*Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.*

In base alla Carta Fitosociologica della Regione Marche, l'area in cui si trova l'immobile oggetto degli interventi sopra descritti ricade in una zona urbanizzata.
Secondo la Carta degli Habitat della Regione Marche nell'area dell'intervento non sono presenti habitat di interesse comunitario di cui all'allegato I della Direttiva 92/43/CEE;

Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: *(informazioni facoltative)*	…… …… …… …… ……..

4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000

La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐SI ☒ NO	Se, **Si**, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? …… …… …… …… ……

SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA

5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000

La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening?

☒ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

……
……
……
……
……

Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……

……

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*". ☐ SI ☒NO

Se **SI**, perché:

……
……
……

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A	Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000? ☐SI ☒NO Se, Si, quali: 1. …… 2. …… 3. …… 4. …… In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame? …… …… …… Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici: 1. …… 2. …… 3. …… 4. ……

SEZIONE 6–VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO*(n.b. sezione da compilare solo se sono state adottate le condizioni d'obbligo)*

6.1 –Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta?

☐SI NO

6.2 -Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta?*(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)*

Riferimento all'Atto di individuazione delle Condizioni d'Obbligo:

……

Condizioni d'obbligo inserite:

- ……☐ SI ☐ NO
- …… ☐ SI ☐ NO
- …… ☐ SI ☐ NO
- …… ☐ SI ☐ NO

*Se **No**, perché:*

……

……

……

6.3 - Sono state richieste integrazioni e/o l'inserimento di ulteriori Condizioni d'obbligo? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (B) "*Verifica completezza integrazioni".*

☐SI ☐ NO

*Se **SI**,perché:*

……
……
……

SEZIONE 7-VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n……*(citare riferimento*) … sono state richieste integrazioni al proponente.
Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se**No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.
Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:
……

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) …… ☐ SI ☐ NO
2) …… ☐ SI ☐ NO
3) …… ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché:*(n.b..Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)*
……
Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

1) …… ☐ SI ☐ NO
2) …… ☐ SI ☐ NO
3) …… ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: *(n.b..Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**– sez. 12)*
……
……
……

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

Titolare della E. Q. 3.5 - Centro Ricerche Botanico-Vegetazionali - Rete Natura 2000 – Educazione, valorizzazione e progettazione ambientale Dott. Sandro Di Massimo Via Barsanti, 18 – 61122 Pesaro. Telefono 0721.52602 - e-mail: s.dimassimo@provincia.ps.it
Posta elettronica certificata (PEC): provincia.pesarourbino@legalmail.it - http//www.provincia.pu.it

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐SI ☒NO

Se **SI**, quali:

1. ……..
2. ……..
3. ……..

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐SI ☒NO

Se **SI**, quali:

1. ……..
2. ……..
3. ……..

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐SI ☒NO

Se **Si,** *concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)*:

……..

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒SI ☐ NO

Se **No**, perché:

……..

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

☐SI ☐ NO

Se **No**, perché:

……..

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000*(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)*		
9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO		
Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta: Secondo la Carta degli Habitat della Regione Marche nell'area dell'intervento non sono presenti habitat di interesse comunitario di cui all'allegato I della Direttiva 92/43/CEE; Per quanto riguarda il potenziale disturbo nei confronti della fauna, non si prevedono impatti sostanziali e significativi.		
Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: …… *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☒No	☐SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: …… *(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)*	☒No	☐SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		
Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta: Per quanto riguarda il potenziale disturbo nei confronti della fauna, non si prevedono impatti sostanziali e significativi. Inoltre per lo stesso sito d'intervento non sono segnalati né la presenza di specie vegetali e animali di interesse comunitario di cui allegato II della Direttiva 92/43/CEE "Habitat" né la nidificazione di specie ornitiche di cui all'allegato I della Direttiva 2009/147/CE – "Uccelli". L'intervento appare compatibile con le misure di conservazione di cui al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare del 17 ottobre 2007 e con la D.G.R. 1471/2008.		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: …… *(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)*	☒ No	☐SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario*(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)* specie: …… N. coppie, individui, esemplari da SDF: ……	☒ No	☐SI Stima n. (*coppie, individui, esemplari*) persi: ……
Possibile perdita/frammentazionedi habitat di specie: specie: …… tipologia habitat di specie: …… …… …… *(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)*	☒ No	☐SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

9.3 –Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐SI ☒NO Se **Si**, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: …… …
9.4 –valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐SI ☒NO Se **Si**, quali: …… ……

Titolare della E. Q. 3.5 - Centro Ricerche Botanico-Vegetazionali - Rete Natura 2000 – Educazione, valorizzazione e progettazione ambientale Dott. Sandro Di Massimo Via Barsanti, 18 – 61122 Pesaro. Telefono 0721.52602 - e-mail: s.dimassimo@provincia.ps.it
Posta elettronica certificata (PEC): provincia.pesarourbino@legalmail.it - http//www.provincia.pu.it

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐SI ☒NO

*Se, **Si**, perché:*

……

……

……

……

……

……

……

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐SI ☒NO

*Se, **Si**, perché:*

……

……

……

……

……

……

……

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐SI ☒NO

*Se, **Si**, perché:*

……

……

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

Esaminati gli allegati alla domanda, in particolare e la relazione tecnica e il Format di supporto Screening di Valutazione di Incidenza Proponente, ai sensi della D.G.R. 1661/2020.

Evidenziato:

- Che l'area oggetto dell'intervento è localizzata nel Comune di Pesaro (PU), in loc. Colombarone, Strada della Romagna, 106., all'interno della ZPS IT5310024 - Colle San Bartolo e litorale pesarese e distinta catastalmente al Foglio n° 6 – Mappale 267 – sub.2.
- Che l'unità immobiliare oggetto di istanza fa parte di un organismo edilizio più esteso destinato a civile abitazione e disposto su due livelli, piano terra e piano primo. Il piano terra comprende: cucina/soggiorno, antibagno, bagno ed una scala con la quale si accede al primo piano , mentre il primo piano include un locale disimpegno, una camera, un bagno con annesso disimpegno.
- Che gli interventi oggetto della presente valutazione, riguardano:

1) la demolizione e ricostruzione dei tramezzi interni al piano terra;

2) la diversa dimensione delle due aperture esterne poste sul lato sinistro del piano terra del fabbricato;

3) la diversa conformazione della scala tra piano terra e primo piano con sostituzione della scala a chiocciola con una scala di forma rettangolare;

4) la diversa dimensione delle aperture interne al primo piano

- Che secondo la Carta Fitosociologica della Regione Marche, l'area in cui si trova l'immobile oggetto degli interventi sopra descritti ricade in una zona urbanizzata;
- Che secondo la Carta degli Habitat della Regione Marche nell'area dell'intervento non sono presenti habitat di interesse comunitario di cui all'allegato I della Direttiva 92/43/CEE;
- Che per quanto riguarda il potenziale disturbo nei confronti della fauna, non si prevedono impatti sostanziali e significativi. Inoltre per lo stesso sito d'intervento non sono segnalati né la presenza di specie vegetali e animali di interesse comunitario di cui allegato II della Direttiva 92/43/CEE "Habitat" né la nidificazione di specie ornitiche di cui all'allegato I della Direttiva 2009/147/CE - "Uccelli".
- Che non è prevista la produzione di materiali o rifiuti nella varie fasi dell'intervento.
- Che i rumori e le vibrazioni prodotti durante la fase dell'intervento avranno carattere temporaneo e saranno limitati al periodo strettamente necessario all'esecuzione dei lavori.
- Che l'intervento in oggetto, per quanto sopra esposto, non causerà perdita e/o frammentazione di habitat di interesse comunitario né perdita e/o frammentazione di habitat di specie di interesse comunitario;
- Che l'intervento appare compatibile con le misure di conservazione di cui al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare del 17 ottobre 2007 e con la D.G.R. 1471/2008.

All'esito dell'istruttoria condotta risultano sussistenti i presupposti per accogliere favorevolmente l'istanza e per esprimere Screening di Incidenza relativo alla Sanatoria per opere interne di demolizione e ricostruzione e diversa dimensione delle aperture esterne (PDC on line n.2026007471 del 14/09/2026) per la regolarizzazione di difformità edilizie di un fabbricato di civile abitazione sito nel Comune di Pesaro, in loc. Colombarone, Strada della Romagna, 106 , all'interno della ZPS IT5310024 - Colle San Bartolo e litorale pesarese. Ditta Garavelli Fachechi Massimiliano (Domanda SUE n.2338/2026 - Pratica SUE n. 2026/1282).

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
ESITO DELLO SCREENING: *(le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)*	X ***POSITIVO (Screening specifico)*** *Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.*	♦***NEGATIVO*** ♦***RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA***
		♦***ARCHIVIAZIONE ISTANZA*** *(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure daaltre motivazioni di carattere amministrativo)* Specificare*(se necessario)*:

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Provincia di Pesaro e Urbino – Servizio 3 – Ambiente – Urbanistica – Pianificazione territoriale – Gestione Riserva Naturale Statale "Gola del Furlo" – Attività estrattive	Dott. Sandro Di Massimo	**Il Responsabile della E.Q. 3.5** Dott. Sandro Di Massimo (Sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 21 D.L.gs n 82/2005 e s.m.i.)	Pesaro, data della firma digitale