

Decreto di Governo

DECRETO DEL PRESIDENTE N. 219 / 2026

OGGETTO: COMUNE DI TERRE ROVERESCHE - PRATICA SUAP N. 1867/2025 - PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA CONFORMITA' AI SENSI DELL'ART. 33 "NORME TRANSITORIE" DELLA L.R. N. 19/2023, DEGLI ARTT. 26 E 26 QUATER DELLA L.R. N. 34/92 E DELL'ART.8 D.P.R. N.160/2010 RELATIVO ALLA VARIANTE AL VIGENTE PRG PER IL PROGETTO DI AMPLIAMENTO PIAZZALE LOGISTICO - LOCALITA' SCHIEPPE DI ORCIANO - VIA DEL PROGRESSO N.104

L'anno **duemilaventisei** il giorno **uno** del mese di **settembre** alle ore **11:45** negli uffici della Provincia di Pesaro e Urbino, viale Gramsci n. 4, il **PRESIDENTE DELLA PROVINCIA ALESSANDRI ALBERTO**, con la partecipazione e assistenza del **SEGRETARIO GENERALE VOLPINI ANDREA**, che garantisce la conformità dell'azione amministrativa alle Leggi, allo Statuto ed ai Regolamenti vigenti, ai sensi dell'art. 97, comma 2 del D.Lgs. 267/2000, ha assunto il seguente decreto:

Richiamata la PROPOSTA N. 2989/2026 sottoscritta dal dirigente del SERVIZIO 3 - AMBIENTE - URBANISTICA - PIANIFICAZIONE TERRITORIALE - GESTIONE RISERVA NATURALE STATALE "GOLA DEL FURLO" - ATTIVITA' ESTRATTIVE recante ad oggetto: **“COMUNE DI TERRE ROVERESCHE - PRATICA SUAP N. 1867/2025 - PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA CONFORMITA' AI SENSI DELL'ART. 33 "NORME TRANSITORIE" DELLA L.R. N. 19/2023, DEGLI ARTT. 26 E 26 QUATER DELLA L.R. N. 34/92 E DELL'ART.8 D.P.R. N.160/2010 RELATIVO ALLA VARIANTE AL VIGENTE PRG PER IL PROGETTO DI AMPLIAMENTO PIAZZALE LOGISTICO - LOCALITA' SCHIEPPE DI ORCIANO - VIA DEL PROGRESSO N.104”** e di seguito integralmente riportata:

«**Vista** la L.R. n. 19 del 30 novembre 2023 *“Norme della pianificazione per il governo del territorio”*, entrata in vigore il 1 gennaio 2024;

Visto in particolare il comma 12 dell'art. 33 (Norme transitorie) della L.R. 19/2023 nella parte in cui stabilisce che: *“...fino all'adozione dei PUG e comunque non oltre il termine di quarantotto mesi di cui al comma 4, nel rispetto delle misure di salvaguardia di cui al PPR che nel suddetto periodo siano divenute applicabili, possono essere apportate agli strumenti urbanistici comunali di cui al comma 8 esclusivamente: a) le varianti previste dagli articoli 15, comma 5, 26 bis, 26 ter e 26 quater della l.r. 34/1992 (Norme in materia urbanistica, paesaggistica e di assetto del territorio) con le procedure ivi previste...”*;

Visti:

- la legge regionale 05 agosto 1992, n. 34;
- l'art. 26 comma 3 della L.R. 34/92 in base al quale la provincia esprime un parere sulla conformità del P.R.G. con la normativa vigente e con le previsioni dei piani territoriali e dei programmi di carattere sovracomunale e, in particolare, con le previsioni e gli indirizzi del PPAR, del PIT e del PTC, ove vigenti;
- l'art. 26 comma 10 della L.R. 34/92 in base al quale le disposizioni dei precedenti commi si osservano anche per le varianti agli strumenti urbanistici generali comunali che non soddisfano le condizioni previste per l'applicazione della procedura del comma 5 dell'art. 15;
- l'art. 26 quater “Attuazione dell'articolo 8 del D.P.R. 160/2010. Progetti inerenti al SUAP comportanti la variazione dello strumento urbanistico” della L.R. 34/92;
- l'art. 8 del D.P.R. 7 settembre 2010, n. 160 “Regolamento per la semplificazione ed il riordino della disciplina sullo sportello unico per le attività produttive, ai sensi dell'articolo 38, comma 3, del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n.133”.
- la deliberazione del Consiglio Regionale delle Marche n. 197 del 03.11.1989 (P.P.A.R.);
- la deliberazione del Consiglio Regionale delle Marche n. 295 del 08.02.2000 di approvazione del Piano di Inquadramento Territoriale della Regione Marche (PIT);
- il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale approvato con deliberazione di questo Consiglio n. 109 del 20 luglio 2000;

Vista e condivisa la relazione prot. n. 36386 del 26.08.2026 a firma del responsabile del procedimento, arch. Simone Servizi e del titolare della elevata qualificazione 3.1 arch. Eros Massarini, allegata quale parte integrante e sostanziale alla presente proposta, contenente l'esito dell'istruttoria dal quale risultano accertati i presupposti per rilasciare, riguardo alla variante in oggetto, parere favorevole di conformità, ai sensi del combinato disposto dell'art. 33 comma 12 della L.R. 19/2023, degli artt. 26 comma 3 e 26 quater della L.R. 34/1992 e dell'art. 8 del D.P.R. 160/2010., con la seguente precisazione: va ribadito e precisato che i parametri ed indici urbanistici della zona, sono determinati esclusivamente dai contenuti del progetto in oggetto.

Preso atto che, come attestato nella suddetta relazione:

- l'istruttoria è stata avviata rispettando l'ordine temporale di registrazione al protocollo delle domande attinenti alla medesima tipologia provvedimento, ed è stata conclusa nel rispetto del medesimo ordine temporale in relazione alle istruttorie con il medesimo tasso di complessità e fatti salvi gli eventuali sfasamenti temporali dovuti alle richieste di chiarimenti o integrazioni documentali;
- i suddetti funzionari non si trovano, così come dagli stessi dichiarato nella richiamata relazione istruttoria, in situazioni di incompatibilità e in condizioni di conflitto di interesse, anche potenziale, nei confronti dei destinatari del presente atto, così come previsto nell'articolo 6-bis della L. 241/1990 e nell'articolo 8 del Codice di comportamento aziendale.
- che il sottoscritto Responsabile E.Q. 3.1, nel formulare la presente proposta, in base alla delega conferita dal Dirigente del Servizio, Andrea Pacchiarotti, con determinazione dirigenziale n. 926 del 01.07.2026, non si trova in situazioni di incompatibilità e in condizioni di conflitto di interesse, anche potenziale, nei confronti dei destinatari del presente atto, come previsto nell'articolo 6-bis della L. 241/1990 e nell'articolo 8 del Codice di comportamento aziendale.

Visti:

- il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 *“Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali”*;
- la Legge 7 aprile 2014, n. 56 *“Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni”*;

- la Legge Regionale 3 aprile 2015, n. 13 “*Disposizioni per il riordino delle funzioni amministrative esercitate dalle Province*”;
- la Legge 7 agosto 1990, n. 241 “*Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi*”;
- la L.R. 30 novembre 2023, n. 19 “*Norme della pianificazione per il governo del territorio*”;
- la L.R. 5 agosto 1992, n. 34 “*Norme in materia urbanistica, paesaggistica e di assetto del territorio*”;
- lo Statuto dell’Ente.

Visto altresì l’allegato parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, di cui all’art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, espresso dal sottoscritto Responsabile E.Q. 3.1 del Servizio 3 “*Attività Estrattive - .Gestione Riserva Naturale Statale "Gola del Furlo*

Dato atto:

- che dal presente provvedimento non derivano riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell’Ente e pertanto non è dovuto il parere di regolarità contabile, ai sensi dell’art. 49, comma 1 del D.Lgs. 267/2000;
- che tutti gli atti normativi richiamati nel presente atto sono da intendersi comprensivi, ove intervenute, delle successive modificazioni ed integrazioni.

Esaminato dal Servizio Ragioneria.

PROPONE

1. **Di esprimere** ai sensi del combinato disposto dell’art. 33 comma 12 della L.R. n. 19/2023 e degli artt. 26 comma 3 e 26 quater della L.R. n. 34/1992, parere di conformità, sulla variante al vigente PRG in oggetto, con le vigenti norme di legge nazionali e regionali. *Va ribadito e precisato che i parametri ed indici urbanistici della zona, sono determinati esclusivamente dai contenuti del progetto in oggetto;*
2. **Di comunicare** il presente provvedimento al SUAP affinché provveda ai successivi adempimenti di cui all’art. 26 quater, comma 8, della L.R. n. 34/1992;
3. **Di pubblicare** in forma integrale il presente Decreto Presidenziale sull’Albo Pretorio online dell’Ente e di inserirlo altresì, quanto all’oggetto, nell’elenco dei provvedimenti adottati

dagli Organi di indirizzo politico pubblicato nella sezione “Amministrazione Trasparente” dell’Ente, ai sensi dell’art. 23 del Decreto Legislativo 14 Marzo 2013 n. 33;

4. **Di rappresentare** che avverso il presente atto è possibile, ai sensi dell’art. 29 del Codice del processo amministrativo, proporre, innanzi al TAR Marche, nel termine di decadenza di sessanta giorni, azione di annullamento per violazione di legge, incompetenza ed eccesso di potere; contro il medesimo atto è ammessa altresì, entro centoventi giorni, la presentazione del ricorso straordinario di cui all’art. 8 e ss. del D.P.R. n. 1199/1971, come modificato dall’art. 6 del D.L. n. 19 del 19.02.2026 convertito dalla Legge n. 50 del 20.04.2026;
5. **Di dichiarare** l’immediata eseguibilità dell’atto in quanto lo stesso ha carattere di urgenza, ai sensi dell’art. 134, comma 4 del D.Lgs 267/2000.

Sottoscritta dal Responsabile dell’E.Q. 3.1

su delega del Dirigente del Servizio 3

Pacchiarotti Andrea

MASSARINI EROS

con firma digitale»

IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA DI PESARO E URBINO

Esaminata la sopra riportata proposta di decreto e ritenuto di condividerne le motivazioni e di farla quindi integralmente propria;

Richiamata l’art. 1, comma 55, della Legge 56/2014;

Richiamato, altresì, l’art. 23 dello Statuto dell’Ente;

DECRETA

- 1. Di esprimere** ai sensi del combinato disposto dell'art. 33 comma 12 della L.R. n. 19/2023 e degli artt. 26 comma 3 e 26 quater della L.R. n. 34/1992, parere di conformità, sulla variante al vigente PRG in oggetto, con le vigenti norme di legge nazionali e regionali. *Va ribadito e precisato che i parametri ed indici urbanistici della zona, sono determinati esclusivamente dai contenuti del progetto in oggetto;*
- 2. Di comunicare** il presente provvedimento al SUAP affinché provveda ai successivi adempimenti di cui all'art. 26 quater, comma 8, della L.R. n. 34/1992;
- 3. Di pubblicare** in forma integrale il presente Decreto Presidenziale sull'Albo Pretorio online dell'Ente e di inserirlo altresì, quanto all'oggetto, nell'elenco dei provvedimenti adottati dagli Organi di indirizzo politico pubblicato nella sezione "Amministrazione Trasparente" dell'Ente, ai sensi dell'art. 23 del Decreto Legislativo 14 Marzo 2013 n. 33;
- 4. Di rappresentare** che avverso il presente atto è possibile, ai sensi dell'art. 29 del Codice del processo amministrativo, proporre, innanzi al TAR Marche, nel termine di decadenza di sessanta giorni, azione di annullamento per violazione di legge, incompetenza ed eccesso di potere; contro il medesimo atto è ammessa altresì, entro centoventi giorni, la presentazione del ricorso straordinario di cui all'art. 8 e ss. del D.P.R. n. 1199/1971, come modificato dall'art. 6 del D.L. n. 19 del 19.02.2026 convertito dalla Legge n. 50 del 20.04.2026;
- 5. Di dichiarare** l'immediata eseguibilità dell'atto in quanto lo stesso ha carattere di urgenza, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs 267/2000.

IL SEGRETARIO GENERALE
VOLPINI ANDREA
(sottoscritto con firma digitale)

IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA
ALESSANDRI ALBERTO
(sottoscritto con firma digitale)